

В диссертационный совет 23.2.027.01,
созданный на базе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
кандидата искусствоведения
Федорченко Ольги Анатольевны
на диссертацию Тихоненко Снежаны Валерьевны
на тему «Деятельность С. Н. Худекова в контексте становления русской
профессиональной балетной критики второй половины XIX – начала
XX века», представленную на соискание
ученой степени кандидата искусствоведения
по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое
искусство)

История отечественного балета была бы неполной, если бы говорили только о творцах – балетмейстерах, исполнителях, композиторах. Но в орбиту истории балетного искусства включены и исследователи, пишущие о хореографии: критики, рецензенты, историографы. Изучение и анализ их творческого наследия, определение их вклада в формирование науки о балете – необходимая и важная задача современного балетоведения. И здесь история балета находится еще в начале пути, где заложены первые камни будущей «трассы». В последние десятилетия переизданы малодоступные для широкого круга читателей дореволюционные труды А.А. Плещеева, А.Я. Левинсона, В.Я. Светлова и др.¹. Помимо републикаций, активно возвращаются тексты русских балетных журналистов и критиков в виде авторских сборников их статей: А.Л. Волынского, Ю.Д. Беляева, К.А. Скальковского². Значительную роль в актуализации критических текстов XIX – XX веков сыграли тематические сборники, подготовленные

¹ Плещеев А.А. Наш балет (1673 – 1899). СПб.: Лань, 2009; Левинсон А.Я. Старый и новый балет. Мастера балета. СПб.: Планета музыки, 2008; Светлов В.Я. Современный балет. Изд-е 3-е. СПб.: Планета музыки, 2020.

² Волынский А.Л. Статьи о балете: очерк, эссе / Сост., вступит. ст., комм. Г.Н. Добровольской. СПб.: Гиперион, 2002; Беляев Ю.Д. Статьи о театре / Сост., вступит. ст., комм. Ю.П. Рыбаковой. СПб.: Гиперион, 2003; Скальковский К.А. Статьи о балете (1868 – 1905) / Сост. М.А. Доммес. СПб.: Чистый лист, 2012.

исследователями Н.А. Коршуновой и А.П. Груцыновой в последние годы³. В этом ряду достойное место занимает трехтомное издание балетно-критического наследия С.Н. Худекова (вышло 2 тома, третий готовится к печати), подготовленное в Академии русского балета им. А.Я. Вагановой С.В. Тихоненко и Н.Н. Зозулиной⁴. Но все же, несмотря на внушительное число публикаций, именно эта область балетоведения – историография науки о балете – исследована менее всего. Представляемая диссертация С.В. Тихоненко «Деятельность С.Н. Худекова в контексте становления русской профессиональной балетной критики второй половины XIX – начала XX века» – один из ответственных шагов в этом направлении.

Диссертация выросла из практической работы: подготовка к изданию упомянутого выше трехтомника балетных статей С.Н. Худекова, одного из наиболее ярких представителей русской балетной критики второй половины XIX – начала XX века. Русским балетным рецензентам этой эпохи не повезло в плане исторической перспективы: на их статьи постоянно ссылались в исследованиях по истории балета советские ученые, но в то же время им отказывали в профессиональной состоятельности, называя их уничижительно «дилетантами» и «балетоманами». Представляемая диссертация Снежаны Валерьевны Тихоненко возвращает в науку и научный оборот имя одного из самых усердных рецензентов эпохи Петипа С.Н. Худекова, представляет его творческое наследие в максимально возможной полноте и, что самое важное, переосмысляет вклад журналиста в науку об истории русского балета – в этом состоит новизна исследования.

На страницах масштабной работы впервые представлена подробная биография Сергея Худекова, рассмотрены многочисленные грани его творчества – журналистская, редакторская, критическая. Снежана

³ Коршунова Н.А. Мысль о танце. Критика и московский балет начала XX века. СПб.: Реноме. 2019; Груцынова А.П. «Русская музыкальная газета» о балете (1894 – 1918). СПб.: «Планета музыки», «Лань». 2022.

⁴ Худеков С.Н. Балетная критика. Кн. 1. Статьи 1860 – 1890-х годов: Учебное пособие / Сост. С.В. Тихоненко, Н. Н. Зозулина. СПб.: АРБ им. А.Я. Вагановой, 2020; Худеков С.Н. Балетная критика. Кн. 2. Статьи 1900-х годов: Учебное пособие / Сост. С.В. Тихоненко, Н. Н. Зозулина. СПб.: АРБ им. А.Я. Вагановой. 2021.

Валерьевна блестяще справилась с поставленной задачей – фигура Худекова и его наследие выписаны объемно и представлены в контексте русской профессиональной балетной критики второй половины XIX – начала XX века. В диссертации затрагивается и раскрывается несколько тем, связанных с личностью и деятельностью Худекова, состоянием русской балетной журналистики и критики второй половины XIX века, и это чрезвычайно важное и ценное качество представленного исследования.

Диссертант собрала, систематизировала, проанализировала и опубликовала большое количество источников – это архивные фонды РГАЛИ, материалы периодической печати, либретто, воспоминания современников. Убедительный анализ исторических источников демонстрирует прочную историко-теоретическую базу соискательницы ученой степени.

Первая глава «Русская балетная критика второй половины XIX века» представляет подробное и качественное исследование становления отечественной профессиональной балетной критики. На примерах ведущих журналистов, много и объективно писавших о балете (А.Н. Баженов, А.П. Ушаков, К.А. Скальковский, А.А. Плещеев), диссертант определяет основную проблематику балетных статей второй половины XIX века. Диапазон тем, которые обсуждали в русской периодической печати, широк: суть балетного искусства и его уникальная образность, сюжеты балетного спектакля, способы художественно воплощения, подробные рецензии на премьерные спектакли, исполнительское искусство, дискуссии об исполнительской манере и особенностях различных балетных школ. С.В. Тихоненко приходит к закономерному выводу: русская балетная критика второй половины XIX века являлась профессиональной, авторы обладали «пониманием синтеза искусств в балете и важности всех составляющих балетного спектакля» (с. 44), в связи с чем ставит важную научную задачу: «необходимость пересмотреть значение балетно-критической деятельности

“просвещенных балетоманов”, признать их вклад в упрочение профессионального критического цеха» (с. 46).

Опыт построения биографии С.Н. Худекова представлен во второй главе «Жизнь и творческая деятельность С.Н. Худекова». Описание долгого жизненного пути С.Н. Худекова сделан на основе внимательного изучения и сопоставления различных исторических источников, в т.ч. документального фильма «Новые берега С.Н. Худекова». Чтобы выстроить линию жизни героя научного исследования С.В. Тихоненко проанализировала большой корпус литературы, откорректировала ошибки, допущенные предыдущими биографами С.Н. Худекова – И.К. Красногорской, Л.Д. Любачевской. В биографическом очерке кратко охарактеризована разноплановая общественная деятельность журналиста, в т.ч. и его фермерские и садоводческие увлечения. Творческие искания С.Н. Худекова отличались широтой – он выступал как драматург, издатель, редактор и автор «Петербургской газеты», балетный критик, либреттист. Все они освещены диссертантом.

Центральную часть второй главы представляет очень важный с источниковедческой точки зрения параграф «Периодизация критической деятельности Худекова». Автор диссертации С.Н. Тихоненко предлагает периодизацию критической деятельности Худекова, сделанную на основе выявления статей из огромного массива публикаций широкого круга периодических изданий («Русская сцена», «Музыкальный свет», «Театральный и музыкальный вестник», «Всемирная иллюстрация», «Русские ведомости», «Новое время», «Петербургская газета» и др.). Эта масштабная и убедительная работа сделана диссертантом на высоком научном уровне.

Анонимное авторство и многочисленные псевдонимы осложнили поиск диссертанта по выявлению балетно-критического наследия С.Н. Худекова. Этой проблеме посвящена третья глава исследования. С.В. Тихоненко представляет и анализирует проблему псевдонимов в

отечественной журналистике XIX века в общем, и в деятельности Худекова в частности. Для решения многочисленных вопросов по определению авторства диссертант обращается к профессиональной лингвостилистической и автороведческой экспертизе. В результате исследований С.В. Тихоненко идентифицировала псевдонимы «Х», «Старый балетоман», «Не балетоман» как принадлежащие С.Н. Худекову. Большой интерес представляет параграф, в котором исследуется авторство С.Н. Худекова к либретто Мариуса Петипа «Царь Кандавл», «Баядерка», «Роксана, краса Черногории» и «Зорайя, мавританка в Испании». Несмотря на то, что имеется ряд свидетельств в мемуарной литературе, указывающих на авторство Худекова, оно официально нигде не было указано. Диссертант задался целью установить истину, провел ряд скрупулезных изысканий – анализ и сопоставление афиш, откликов на премьеры, изучение архивных сведений и статей в периодической печати, – привела обоснованные доказательства и аргументы. В результате С.В. Тихоненко пришла к убедительным выводам, что представленные либретто (за исключением «Царя Кандавла») принадлежат перу Худекова «с большой долей вероятности» (с. 114).

Анализ критической деятельности С.Н. Худекова предпринят в четвертой и пятой главах диссертации. В четвертой главе «Полвека русского балета в зеркале критики С.Н. Худекова» анализируются статьи Худекова, посвященные балетам Сен-Леона, Мариуса Петипа, Михаила Фокина, Александра Горского, рассматриваются его взгляды на балетный театр конца XIX века, изучаются размышления о роли сценического оформления и музыки в контексте создания спектакля, выясняются причины резко негативного взгляда Худекова на сочинения хореографов, пришедших на смену Петипа. Долгая балетно-критическая деятельность Худекова базировалась на его устоявшихся художественно-эстетических взглядах, которые сформировались под воздействием творчества Мариуса Петипа. Он не смог принять нововведений хореографических реформаторов Фокина и Горского, в поздних «разгромных» рецензиях Худекова «отчетливо

вырисовывается фигура адепта старого балета, желавшего оставить на балетной сцене все так, как было в эпоху Петипа» (с. 149).

Пятая глава «Искусство петербургских балерин в описаниях С.Н. Худекова» раскрывает позицию и взгляды критика на исполнительское искусство. Более пятидесяти лет он рецензировал спектакли, был свидетелем и хроникером успехов и неудач нескольких поколений русских и иностранных танцовщиц – от Адель Гранцовой до Анны Павловой и Тамары Карсавиной. Автор диссертации отмечает, что взгляды критика на «идеальную балерину» не претерпели изменений за столь долгий срок художественной деятельности: «Худеков считал танцовщицу идеальной, если она прекрасно владела балетной техникой и одновременно была наделена актерским талантом» (с. 155). Впрочем, эти убеждения маститого рецензента актуальны и сегодня. Другое важное качество Худекова-критика состояло в том, что он отличался объективностью и определенной беспристрастностью: так, например, когда Екатерина Вазем начинала свой творческий путь, Худеков отзывался об ее первых выступлениях достаточно неодобительно, строго пенял танцовщице на недостаточную актерскую выразительность. Но он с энтузиазмом поддерживал артистку на ее дальнейшем поприще, отмечая неустанную работу Екатерины Вазем над тем, что служило предметом для критики. Важными представляются анализ автора диссертации наблюдений Худекова о «чистом искусстве», ярчайшую представительницу которого он видел в балерине Матильде Кшесинской. «Чистое искусство», по словам диссертанта, состояло в «чувстве меры, которое касалось и техники, и актерского мастерства, в классической отчетливости и законченности движений» (с. 165). Эти наблюдения представителя критической мысли конца XIX века, имеют актуальное значение и сегодня.

В Заключении подводятся итоги исследования. Автор сформулировал концепцию балетно-критического творчества С.Н. Худекова, определил и исследовал особенности его публицистской деятельности в контексте развития русской балетной критики второй половины XIX века, которые

явились прочной базой для отечественных исследователей балета. Диссертант приходит к обоснованному выводу: С.Н. Худеков – «внес большой вклад в формирование русской балетной критики и сохранение картины петербургского балета его важнейшего периода, так называемого “золотого века” или “эпохи Петипа”» (с. 178). Этот вывод представляется нам важнейшим научным результатом диссертационного исследования Снежаны Валерьевны Тихоненко.

Три приложения – «Балетные статьи С.Н. Худекова», «Общий каталог статей С.Н. Худекова», «Результаты независимой автороведческой экспертизы» содержат практические результаты упорных источниковедческих поисков С.В. Тихоненко и представляют ценнейшую информацию о публикациях героя диссертации.

Выскажем несколько замечаний и пожеланий автору диссертации.

Вторая глава «Жизнь и творческая деятельность Худекова» должна представлять опыт *научного* построения биографии: впервые критик, журналист, издатель становится темой и предметом научного исследования. Но, к сожалению, отсутствие архивных сведений, подтверждающих те или иные события его жизни, проливающих свет на его творчество, на деятельность «Петербургской газеты», несколько снижает положительные впечатления от прочтения диссертации. В «Списке литературы» в разделе «Архивные материалы» (с. 191) указаны лишь два архивных дела, которые хранятся в РГАЛИ. Для такой серьезной и масштабной работы этого недостаточно. Хотелось бы спросить Снежану Валерьевну: какие российские архивы были исследованы, где автор искала (и не нашла) документальные сведения о самом Худекове и функционировании «Петербургской газеты»? Ведь отрицательный результат – тоже результат, и показать пути поиска информации о герое диссертации нам представляется важным.

В параграфе «Периодизация критической деятельности Худекова» обращает на себя внимание выявленная автором диссертации неравномерность балетно-критической деятельности Худекова. Он энергично

начал публиковаться в 1860-е годы, практически отошел от балетного рецензирования в 1870-е (С.В. Тихоненко обнаружила лишь 3 балетные рецензии за этот период), и интенсивно писал в 1890-е – 1900-е годы (за 10 лет им было написано почти 100 статей из 144 выявленных, т.е. примерно 2/3 общего объема публикаций). Какими обстоятельствами (творческого или личного характера) вызвана подобная неравномерность? Хотелось бы узнать мнение диссертанта.

В прекрасном анализе критического наследия С.Н. Худекова, С.В. Тихоненко лишь кратко говорит о статьях, посвященных европейскому балету, хотя указывает, что такие статьи были. Думается, в диссертации было бы весьма желательным представить мнение Худекова и по этим вопросам отдельным параграфом.

Не очень понятно сформулирован автором диссертации главный конфликт либретто балета «Роксана, краса Черногории»: «Столкновение здесь выражено за счет религии, где положительными героями являются христиане-черногорцы, а злодеем – турок-мусульманин, человек, предавший свой народ, переметнувшийся на сторону врагов-турков» (с. 110). Если злодей изначально был «турком-мусульманином», то, каким образом он «предал свой народ» и «переметнулся на сторону врагов-турков»? Ведь в этом случае, будучи «мусульманином», он должен был бы «предать» турков и «переметнуться» на сторону христиан.

Обращают на себя внимание неточности и опечатки. Так, не указаны страницы в сносках на «Словарь псевдонимов...» И.Ф. Масанова на с. 84, 85 и 86.

Высказанные замечания и пожелания носят рекомендательный характер и не снижают высокого мнения о рецензируемой работе. Диссертация Снежаны Валерьевны Тихоненко – серьезное самостоятельное исследование, имеющее несомненную актуальность и новизну. Впервые в отечественном искусствознании предпринята попытка комплексного исследования балетно-критического наследия С.Н. Худекова.

Диссертация важна и тем, что она не только закрывает белые пятна в истории отечественного балета, но и намечает (и предлагает) новые темы исследований: продолжение поисков архивных источников, исследование истории «Петербургской газеты», несомненно, отдельно надо изучать худековскую «Историю танцев», без упоминания которой редко обходятся историки балета. В диссертации упомянуты имена, которые могут и должны стать предметом самостоятельного изучения – балетно-критическая деятельность А.Н. Баженова, А.П. Ушакова, К.А. Скальковского, А.А. Плещеева... В этом неоспоримое достоинство исследования С.В. Тихоненко.

С.Н. Худеков – единственный балетный критик и журналист, которому установлен памятник в сочинском парке-дендрарии, и память о котором сохраняется в Доме-музее. Исследование Снежаны Валерьевны Тихоненко – нематериальный памятник одному из первых отечественных историков балета, профессиональному балетному критику Сергею Николаевичу Худекову...

Автореферат отражает содержание диссертации. По теме диссертации опубликовано 12 статей, из них 4 – в специальных изданиях, утвержденных ВАК РФ.

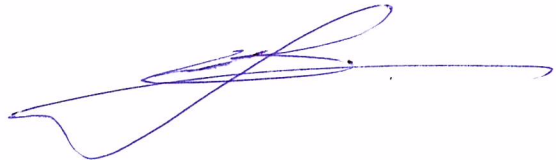
Диссертация Тихоненко Снежаны Валерьевны на тему «Деятельность С. Н. Худекова в контексте становления русской профессиональной балетной критики второй половины XIX – начала XX века», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований предложено решение научных задач (собрана и систематизирована балетно-критическая периодика С.Н. Худекова, проведено изучение эволюции его взглядов, составлен каталог публикаций, пересмотрена устоявшаяся в советском балетоведении уничижительная оценка критического наследия «просвещенных

балетоманов), имеющих теоретическое и практическое значение для развития искусствоведения, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук по данной научной специальности, в том числе соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а ее автор – Тихоненко Снежана Валерьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство).

Официальный оппонент:

Кандидат искусствоведения
по специальности 17.00.01 – театральное искусство,
старший научный сотрудник сектора источниковедения
ФГБНИУ «Российский институт истории искусств»
e-mail: olgalfedorcenco@gmail.com

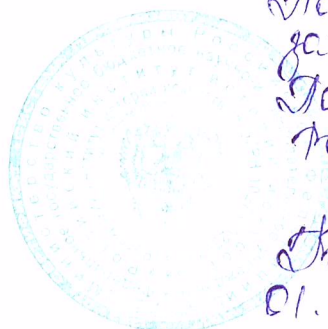
Федорченко Ольга Анатольевна



1 марта 2022 года

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное научно-исследовательское учреждение «Российский институт истории искусств»
Адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, Исаакиевская пл., д. 5.
Телефон: +7(812)314-41-36
e-mail орг. места работы: spb@artcenter.ru;
web-сайт организации: www.artcenter.ru



Подпись Луки О. А. Федорченко
заверю.

Заместитель директора
Российского института
истории искусств

Юлия Старженкова К.А.
01.03.2022