

В диссертационный совет 23.2.027.01,  
созданный на базе федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Академия Русского балета имени А.Я. Вагановой»

### ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора искусствоведения, доцента Груцыновой Анны Петровны  
на диссертацию Тихоненко Снежаны Валерьевны  
на тему «Деятельность С. Н. Худекова в контексте становления русской  
профессиональной балетной критики второй половины XIX – начала  
XX века», представленную на соискание  
ученой степени кандидата искусствоведения  
по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое  
искусство)

Современное искусствознание постоянно расширяет границы научного интереса, в которые начинают входить не только собственно феномен отдельного произведения искусства, вопросы творческих взглядов авторов, бытование жанров в рамках национальной культуры или во вненациональном пространстве, но и вопрос осмысления искусства как самостоятельное явление. Исследования, посвящённые критической деятельности (в любом её проявлении — от работ конкретного автора до обзора критических откликов на постановки определённой эпохи) становятся всё более частыми. Но пока эта область остаётся не до конца изученной, так как, помимо традиционных задач по анализу материала, ставит перед своим исследователем задачу скрупулёзного её розыска, освоения больших объёмов печатных изданий избранного времени — зачастую ради обнаружения нескольких строк, принадлежащих интересующему автору. Тем не менее, творчество многих из них, благодаря как многочисленности отзывов, вышедших из-под их пера, так и их качеству, несомненно, не только достойно изучения, но и требует его.

Среди множества имён, подаренных нам русской критикой XIX – начала XX веков выделяется имя С.Н. Худекова. Действительно, к нашему времени сложился парадокс — при исследовании истории балетного театра, любой автор, рано или поздно, обращается к его наследию (прежде всего, к капитальному четырёхтомному труду «История танцев»). С другой стороны, о нём самом известно было мало, равно как не существовало исследования, в котором бы обобщалось его наследие, рассматривались его взгляды на искусство и особенности его творчества.

Именно поэтому диссертационное исследование С.В. Тихоненко, несомненно, **актуально**. Это тот редчайший пример работы, посвящённой конкретному критику и его обширному наследию, который можно только приветствовать.

Следует отметить широчайший охват печатных работ С.Н. Худекова,

который был положен С.В. Тихоненко в основу диссертационного исследования. Благодаря этому корпусу критических откликов, автору удалось создать объёмную и достоверную картину взглядов и мнений, высказываемых С.Н. Худековым на протяжении довольно продолжительного периода его деятельности. Всё это позволило логично изложить и убедительно обосновать **научные положения диссертационного исследования**, пристально рассмотрев разные стороны деятельности С.Н. Худекова.

**Теоретическая значимость** работы С.В. Тихоненко заключается в проведённом в ней анализе русской балетной критики второй половины XIX века — в целом и в пристальном рассмотрении творчества С.Н. Худекова, поставленного в этот исторический и культурный контекст — в частности. Это даёт возможность расширить наши представления о литературе о балетном театре указанного времени. Кроме того, чрезвычайно значимы те научные открытия, которые были сделаны С.В. Тихоненко в области атрибуции некоторых отзывов с неясными псевдонимами. Это позволит авторам будущих исследований быть более корректным при обращении к ним в своих работах.

**Практическую значимость** диссертации можно усмотреть в возможности использовать её материалы не только в учебных курсах различных театроведческих и балетоведческих дисциплин, но и при дальнейших исследованиях проблемы музыкально-театральной критики второй половины XIX века и начала следующего столетия.

Сложность и многосоставность избранной С.В. Тихоненко темы привела к необходимости использования сложной структуры диссертационной работы. Автор выстраивает её из пяти глав, в каждой из которых исследует ту или иную чётко сформулированную проблему.

В первой главе («Русская балетная критика второй половины XIX века») автор обращается к проблемам балетной критики, связанной как с её авторами (здесь С.В. Тихоненко характеризует деятельность некоторых авторов отзывов, публиковавшихся в исследуемое время), так и роль, которую играло их творчество; а также рассматривает теоретическую проблему постепенного формирования основ балетной критики.

Во второй главе диссертации («Жизнь и творческая деятельность С.Н. Худекова») С.В. Тихоненко обращается напрямую к личности избранного ею персонажа, в трёх разделах обрисовав и его биографию, и особенности его творческой деятельности; кроме того, соискатель выстраивает периодизацию творчества С.Н. Худекова, подробным образом проанализировав историю его публикаций.

Третья глава («С.Н. Худеков и авторство в балетной критике и драматургии (либретто)») посвящена чрезвычайно интересной и очень важной не только для русской, но и западноевропейской критики и драматургии XIX века проблеме псевдонимов. Разумеется, в некоторых случаях можно привести примеры, когда автор печатался и был известен исключительно под псевдонимом (например, автор оперных либретто, известный как

«Мельвиль» — Анн-Оноре-Жозеф Дюверье, драматург Сен-Ив — Эдуар Дээдэ и т. д.), однако, чаще всего встречается множественность псевдонимов критиков, вызванная разными причинами. Не всегда эти псевдонимы могут быть раскрыты сразу, а в некоторых случаях (из-за сходства с псевдонимами других лиц) возникает и путаница, напоминающая «ложных друзей переводчика». Благодаря исследованию С.В. Тихоненко в этой главе оказались «раскрыты» ещё несколько псевдонимов С.Н. Худекова, что подтверждено не только предположительным научным анализом, но и авторитетной автороведческой экспертизой. Это следует отметить особо, так как проведённому исследованию снимаются все сомнения, которые, как правило, остаются при предположительном сопоставительном анализе исследователя-искусствоведа.

В четвёртой главе («Полвека русского балета в зеркале критики С.Н. Худекова») автор анализирует взгляды критика на творчество современных ему балетмейстеров и на проблему постановок в совокупности всех их составляющих сторон — от собственно хореографии до сценографии и костюмов.

Наконец, в пятой главе («Балерины петербургской сцены в зеркале критики С.Н. Худекова») С.В. Тихоненко анализирует те отзывы С.Н. Худекова, которые напрямую относятся к исполнительскому искусству конкретных танцовщиц его времени, отдельное внимание уделяя роману С.Н. Худекова «Балетный мирок» (1870). Это сочинение пристально рассматривается диссертантом не только как любопытный пример «околобалетного» литературного сочинения (в некотором смысле его идея близка неосуществлённому замыслу А.С. Пушкина, который задумывал схожую «закулисную» балетную повесть под названием «Две танцовщицы»), но и как произведение, в котором С.Н. Худеков в свободной беллетристической форме излагает собственные взгляды на проблемы, связанные с образованием, творчеством и особенностями существования танцовщицы его времени. Единственный вопрос, который в данном случае возникает — почему анализ литературного произведения о *вымышленной* танцовщице автор помещает между разделами, повествующими о взглядах С.Н. Худекова на творчество *реальных* исполнительниц (можно предположить, что сделано это в соответствии с хронологией, однако, переход от реальности к вымыслу и обратно в рамках одной главы выглядит несколько нелогичным).

В Заключении С.В. Тихоненко подводит логический итог своему исследованию, ещё раз кратко и структурированно излагая сделанные выводы, тем самым подтверждая решение поставленных во Введении диссертационной работы научных задач.

Чрезвычайно важны Приложения, которые присутствуют в диссертации, прежде всего — Общий каталог статей С.Н. Худекова, который, несомненно, станет подспорьем другим исследователям, занимающимся изучением русского музыкального театра второй половины XIX века.

В целом следует сказать, что диссертация представляет собой завершённое самостоятельное исследование с обоснованными научными положениями, полноценно проведённым анализом и чётко сформулированными выводами.

Достаточно высоко оценивая диссертационную работу в целом, хочется сделать ряд замечаний и задать вопросы.

Замечания:

1. Следует отметить очень значительную разницу в объёмах первого и второго параграфа первой главы (тридцать страниц против неполных трёх), что делает второй параграф своеобразной краткой кодой к первому, а вместе создаёт впечатление категорической несоразмерности.

2. Обращаясь в пятой главе диссертационного исследования к роману «Театральный мирок», С.В. Тихоненко, к сожалению, не раскрывает возможных прототипов выведенных в тексте персонажей (предположительные варианты их, например, отмечены неизвестным читателем на полях хранящегося в СПбГТБ экземпляра романа). Это могло бы дать дополнительный материал для осмысления и исследования сочинения. Кроме того, оказалось оставленным без внимания весьма примечательное указание, имеющееся в издании: «без предварительной цензуры». Это тоже могло бы подать идеи для отдельного размышления, так как публикация литературного сочинения без цензуры в то время, когда все тексты (включая газеты, журналы, либретто музыкального театра и даже оперные клавиры) публиковались с обязательной разрешительной отметкой конкретного цензора, говорит об очень многом, прежде всего — об острой социальной направленности романа. И скорей всего, эта острота напрямую связана с теми, всем хорошо известными личностями, которые оказались помещены на страницы повести под вымышленными именами.

3. Не вполне понятно, зачем были созданы два списка статей С.Н. Худекова, первый из которых («Балетные статьи С.Н. Худекова») полностью дублируется вторым («Общий каталог статей С.Н. Худекова»). Представляется, что логичнее было бы не повторять одно и то же два раза, а, например, определённым образом выделить статьи о балете в общем списке работ С.Н. Худекова (это обычно делается с помощью звёздочек или курсива).

4. Вызывает некоторые вопросы стиль изложения, отличающий некоторые страницы диссертационного исследования и нередко напоминающий стиль свободного публицистического письма. Например, на с. 26–27, обращаясь к книге О.А. Петрова «Русская балетная критика второй половины XIX века» и высказывая своё несогласие с мнением этого автора, С.В. Тихоненко пишет: «Хочется спросить замечательного балетоведа-аналитика: разве “подробное погружение в механизм балетного дела” и остальные утверждения не служат доказательством профессионального подхода именно специалистов-знатоков, а не журналистов? Может быть, следует уже назвать таких постоянных авторов теми, кем они и были, а именно

*балетными критиками?* И признать, что пишущие «просвещенные балетоманы» со временем превращались в профессионалов, которые по существу своей работы не отличались от профессионалов-критиков следующего века». Разумеется, не согласиться с мнением другого исследователя вполне возможно, но повисшие «в воздухе» вопросы, на которые никто заведомо ответить не может, напоминают скорее стиль проблемной статьи, чем диссертационного исследования. Или, например, на с. 45 читаем: «Описанием и анализом самой хореографии — *этим высшим пилотажем* [выделено мною. — А. Г.] балетной критики — «просвещенные балетоманы» редко занимались». Подобные выражения способны придать оттенок некоторой несерьезности самому значительному академическому исследованию.

#### Вопросы:

1. Во Введении и в первой главе С.В. Тихоненко в отношении критиков, писавших о балете, постоянно (и справедливо) применяет определение «просвещённые дилетанты». Но существовали ли в то время *профессиональные* (в современном понимании) критики музыкального театра в России или в западной Европе?

2. На с. 29 автор пишет: «Критик оказывался прав: оба эти балеты [«Два дня в Венеции» и «Орфа». — А. Г.] оказались однодневками, как и «Сальтарелла» [выделено мною. — А. Г.] Сен-Леона». Как, всё-таки, правильно звучит название балета Сен-Леона?

Несмотря на высказанные замечания и сформулированные вопросы, работу следует оценить как хорошую.

Автореферат диссертации и двенадцать публикаций (из них четыре в изданиях, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК РФ) достаточно полно отражают содержание работы (материалы и выводы некоторых из публикаций использованы автором при написании отдельных разделов исследования).

Диссертация Тихоненко Снежаны Валерьевны на тему «Деятельность С. Н. Худекова в контексте становления русской профессиональной балетной критики второй половины XIX – начала XX века», представленная на соискание ученой степени кандидата искусствоведения, по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство), является научно-квалификационной работой, в которой автором на основании выполненного исследования деятельности С.Н. Худекова сделаны важные выводы относительно особенностей русской балетной критики второй половины XIX века, прослежены этапы развития деятельности самого С.Н. Худекова, сделаны важные уточнения, касающиеся авторства некоторых балетных либретто и критических отзывов. Диссертация Снежаны Валерьевны Тихоненко соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук по данной научной

специальности, в том числе соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а ее автор — Тихоненко Снежана Валерьевна — заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (хореографическое искусство).

Официальный оппонент:  
 доктор искусствоведения  
 по специальности 17.00.02 – музыкальное искусство,  
 доцент, профессор кафедры междисциплинарных специализаций  
 музыковедов Федерального государственного бюджетного образовательного  
 учреждения высшего образования «Московская государственная  
 консерватория имени П.И. Чайковского»  
 e-mail: anna\_gru@mail.ru

Груцынова Анна Петровна

«24» февраля 2022 года

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
 высшего образования «Московская государственная консерватория имени  
 П. И. Чайковского»

Адрес: 125009, Москва, ул. Большая Никитская, д. 13/6.

Тел.: +7 (495) 629-91-68,

web-сайт: <https://www.mosconsv.ru/>



Подпись А. П. Груцыновой удостоверяю  
 Ф.И.О.  
 Специалист  
 по персоналу С. С. Вурмакова  
 Подпись Ф.И.О.